

Die geisteswissenschaftliche Perspektive: Welche Forschungsergebnisse lassen Digital Humanities erwarten?

[With the Eyes of a Humanities Scholar: What results can we expect from Digital Humanities?](#)

Digital Humanities (DH), definiert als wissenschaftlicher Analyseansatz unter Einbeziehung digitaler Werkzeuge, sind ein fester Bestandteil der geisteswissenschaftlichen Forschungslandschaft geworden.

Zu denken ist etwa an computergestützte Verfahren zur Erstellung von Editionen sowie zur Textanalyse. Die „DH-Szene“ wächst stetig, neue Editionsprojekte und andere geisteswissenschaftliche Projekte können ohne DH-Anteil kaum noch auf Finanzierung hoffen. Es herrscht Aufbruchstimmung, und enthusiastisch werden hohe Erwartungen und Hoffnungen in das Potential automatischer Analysen gesetzt. Verschiedene Techniken versuchen, den Wunsch nach neuen Erkenntnismöglichkeiten zu erfüllen: Natural Language Processing (NLP), Named Entity Recognition (NER), Topic Modelling, Text Re-Use Detection, Content-Based Citation Analysis und Mood Detection sind nur einige Verfahren, die in geisteswissenschaftlichen Forschungskontexten aufgegriffen werden. Über deren technische Ausgestaltungen und Anforderungen ist viel zu lernen, etwa über Datenformate, Software-Architekturen und das Bemühen um digitale Nachhaltigkeit. Häufig präsentieren sich auf DH-Tagungen und Workshops neue, im Anlaufen begriffene Projekte, die optimistisch Vorhaben und Erkenntniserwartungen vorstellen und sich, das liegt in der Natur der Sache, dabei zumeist auf die technische Realisierung ihrer Forschungspläne konzentrieren.

Demgegenüber will dieser Workshop dezidiert die geisteswissenschaftliche Perspektive einnehmen und die bereits gemachten Erfahrungen in der

forschungspraktischen Arbeit mit dem Instrumentarium der DH thematisieren. Im Mittelpunkt steht die Interaktion zwischen geisteswissenschaftlichen Erkenntnisinteressen und digitalen Tools: Wie verändern digitale Möglichkeiten Forschungsinteresse und Methode? Den gegenwärtigen Entwicklungen wollen wir uns im Workshop durch die folgenden Fragen annähern:

Welche neuen Fragestellungen ergeben sich aus der digitalen Verfügbarkeit von Daten und aus der darin begründeten Möglichkeit ihrer massenhaften Auswertung (Big Data, Medium Data, Long Data)?

Führen die DH-Instrumente mit ihren „objektiven“ Ergebnissen zu einer Einschränkung von Fragestellungen und Interpretationsspielräumen, erweitern sie Forschungsgegenstände und Fragehorizonte? Taugen mit textanalytischen Verfahren gewonnene Ergebnisse nur dazu, bestehende Vorannahmen zu validieren, provozieren sie umgekehrt neue Hypothesen, die aber doch noch „traditionell“ überprüft werden müssen, oder etablieren sie gar ganz selbständig neue, unerwartete Gewissheiten? Werden eher kleinteilige, sorgfältige argumentative Schlüsse in der Textanalyse verdrängt von „intuitiven Einsichten“, die sich aus Graphen und anderen Visualisierungen statistischer Befunde zu ergeben scheinen? Kann man mit Hilfe der DH finden, was man nicht kennt und dementsprechend nicht sucht? Oder liegt eventuell ihr größtes Potential darin, durch ihre algorithmisch generierten Ergebnisse Stolpersteine in die Pfade der bisherigen Grundannahmen zu legen und damit die Phantasie der Geisteswissenschaftler anzuregen?

Können in einem großen wissenschaftstrategischen Zusammenhang über konkrete Einzelprojekte hinaus Forschungsinfrastrukturen so generisch und anerkannt sein, dass sie neue Forschungsbedingungen hervorbringen?

Setzt die Arbeit mit DH notwendig ein Arbeiten im Team, in größeren Forschungszusammenhängen voraus, und ist das der Abschied vom traditionellen Bild des Geisteswissenschaftlers, der als forschendes und denkendes Individuum allein arbeitet und schreibt? Treten neben die Laborgemeinschaften der Naturwissenschaften nun die DH-Teams der

Geisteswissenschaftler, mit gemeinsamer Arbeit und gemeinsamen Veröffentlichungen? Was bedeutet dies für die Zuschreibung von wissenschaftlichen Leistungen? Und was für den akademischen Nachwuchs?

Solche Fragen wollen wir anhand von Erfahrungsberichten aus Projekten mit DH am 19. Februar 2016 in der Akademie der Wissenschaften und der Literatur | Mainz diskutieren. Die Referate sollten nicht länger als 20 Minuten sein, um genügend Zeit zum Gespräch zu geben.

Es ist geplant, die Beiträge in der Zeitschrift des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgeschichte, *Rechtsgeschichte - Legal History* 24 (2016), zu publizieren. Geplant ist ein „Forum“, das pointierte Diskussionsbeiträge (keine umfangreichen Forschungsartikel) zu einem gemeinsamen Thema versammelt. Die Beiträge für das Forum der Rg sollten eine Länge von 8.000 Zeichen (inkl. Leerzeichen) nicht überschreiten. Fußnoten sollten dem essayistischen Charakter der Beiträge entsprechend nur sparsam verwendet werden. Abgabetermin für diese Beiträge ist der 1. April 2016.

With the Eyes of a Humanities Scholar: What results can we expect from Digital Humanities?

Die geisteswissenschaftliche Perspektive: Welche Forschungsergebnisse lassen Digital Humanities erwarten?

Digital Humanities (DH), defined as a scholarly analytical approach that makes use of digital tools, have become an integral part of research in the humanities, as exemplified in the computer based techniques for the preparation of critical editions of historic texts and the digital tools employed for text analysis. The “DH scene“ is growing steadily, and projects concerning new editions as well as other humanities related undertakings have no hope for external funding without an integrated DH part. There is a notable sense of ‘get-up-and-go‘, and expectations are high for the potential of automatic analysis. Various methods are being developed to satisfy the desire for new ways of producing meaningful insights: Natural Language Processing (NLP), Named Entity Recognition (NER), Topic Modelling, Text Re-Use Detection, Content-Based Citation Analysis, and Mood Detection are only a few of the new techniques taken up for research purposes by scholars in the humanities. There is a lot of information about the technical realisation and requirements of such tools, about data formats, software architectures and the struggle for digital sustainability. Typically, on DH conferences and workshops the agendas and particular interests of new projects are introduced, with a – completely natural – focus on the technical implementation of the respective research plans.

By contrast, this workshop follows a different agenda: it will adopt decidedly the perspective of the humanities and focus on the experiences scholars made in their research work with DH instruments. Therefore, the interaction between research interests in the humanities and digital tools is going to be

of crucial importance: how do digital possibilities impact on research questions and methods? The workshop's approach to current developments will be guided by questions as the following:

What new research questions arise from the digital availability of data and from the implied possibility of mass analysis (Big Data, Medium Data, Long Data)?

Do the DH instruments with their presumed "objective" results restrict the range of research questions and limit the scope of interpretation? Or, on the contrary, do they raise a whole new set of questions by creating new objects of enquiry? Are the results of text-analytical processing only useful to validate already existing presuppositions, do they suggest unforeseen hypotheses that remain to be tested in "traditional" ways, or do they even succeed in establishing autonomously new and unexpected insights? Will detailed, conclusive argumentations in text analysis be ousted by "intuitive insights" inspired by graphs and other forms of visualisation of statistical results? With the help of DH, is it possible to find the unknown, which by definition can never be the object of a targeted search? Or does the largest potential of digital tools lie in their ability to create stumbling blocks on the well-trodden paths of hitherto unquestioned basic assumptions and so rekindle the humanities scholar's imagination?

On a larger scale, beyond individual projects or even disciplines, can new research infrastructures become universally accepted and so generic that they create new research environments?

Does DH-based research necessarily require working in a team, in a larger research context, and could that bring about the end of the traditional concept of a humanities scholar as an individual, reading, thinking and writing on his or her own?

Are we going to have DH teams of humanities scholars working and publishing together, following the example of laboratory groups in the natural sciences? What would this mean for the attribution of academic

merit? And what would it mean for young researchers at the beginning of their academic careers?

Based on field reports from DH projects, we propose to discuss these questions on February 19th, 2016 in the Academy of Sciences and Literature | Mainz. The presentations should not exceed 20 minutes, in order to leave sufficient time for discussion.

We plan to publish the contributions in *Rechtsgeschichte – Legal History 24/2016*, the journal of the Max Planck Institute for European Legal History. A so-called *Forum* is envisaged, a collection of pointed contributions to the discussion of a particular topic (not comprehensive research articles). The contributions to the *Forum* should not exceed 8.000 characters (including spaces). Corresponding to the essayistic character of the texts, we ask you to use footnotes sparingly, if at all. The deadline for these contributions will be April 1st, 2016.